



RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE SELECCIÓN. PROCEDIMIENTO DE ESTABILIZACIÓN

PLAZA: TCAE.
NÚMERO DE PLAZA: 4
SISTEMA DE PROVISIÓN: Concurso
MARCO NORMATIVO: Ley 20/2021, de 28 de diciembre de medidas urgentes para la reducción de la temporalidad en el empleo público.

RESULTANDO 1º, que, designado y constituido este Tribunal de Selección por Resolución del Consejero Delegado de Emuremasa de fecha 16 de mayo de 2025, como órgano encargado del desarrollo y calificación del proceso selectivo para las plazas convocadas, teniendo en cuenta el sistema de selección previsto en la Base Séptima por la que se rige este proceso, este Tribunal, en su consecuencia,

RESULTANDO 2º, que ha sido publicada en la web municipal en fecha 11 de junio de 2025, Resolución por la que se aprobaba la relación definitiva de aspirantes admitidos y excluidos al procedimiento arriba referenciado.

RESULTANDO 3º, que, con fecha 16 de junio de 2025, fue publicada en la web municipal, la resolución de este Tribunal, con las calificaciones provisionales de los aspirantes al proceso selectivo para la referida plaza.

Y transcurrido el plazo establecido para la presentación de alegaciones contra la meritada resolución de fecha 16 de junio de 2025, este Tribunal, por unanimidad, en reunión celebrada el día 27 de junio de 2025,

RESUELVE

PRIMERO: Resolver las alegaciones presentadas contra la resolución de 16 de junio de 2025 por la que se aprobó las calificaciones provisionales de los aspirantes admitidos en el actual proceso selectivo, en el sentido que a continuación se detalla.

1. D. Luis Joaquín Lorenzo Bernal, con NIF ***4744***, mediante un primer correo electrónico 13 de junio de 2025, donde solicita revisión invocando mayor puntuación a la publicada.
Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, así como lo previsto en las Bases para el caso de empate en la puntuación obtenida. En concreto, la Base séptima determina que:
"En caso de empate se resolverá en primer lugar por la ocupación



de la plaza objeto de la convocatoria; en segundo lugar, si persiste el empate, por los Servicios Prestados en la Empresa Municipal. Si persiste el empate, en tercer lugar se seleccionará a aquel que cuente con más méritos por encima de lo exigido en la base séptima. De persistir el empate se procederá a la realización de un sorteo entre los mismos". No podemos estimar lo alegado en este sentido, habida cuenta que este Tribunal ha aplicado correctamente los criterios de selección recogidos en las bases por las que se rige el procedimiento de estabilización.

Por otra parte, el mismo alegante, presenta escrito, mediante correo electrónico de fecha 23 de junio de 2025, por el que recurre la resolución de fecha 11 de junio de 2025, por la que se aprueba la relación definitiva de admitidos y excluidos a este procedimiento, solicitando su anulación y la retroacción del "...proceso de selección al momento anterior a la calificación y computo de méritos...".

Esta alegación igualmente ha de ser desestimada ya que, primero, se recurre un acto de trámite, como es la resolución de admitidos y excluidos, donde el alegante está incluido, por lo que nada ha de modificarse en sentido contrario. Es decir, parece paradójico que recurra la resolución que establece su estado de "admitido". Y, en segundo lugar, por que el alegante, propone la anulación de un acto, como es la baremación provisional, que es posterior a la resolución discutida en su escrito.

Es decir, confunde el alegante el acto o resolución objeto de recurso. Ya que presenta alegaciones contra un acto (11 de junio 2025) erróneo, cuando debería haberlo hecho ante la resolución por la que se aprueba la baremación provisional de méritos.

Teniendo en cuenta lo anterior, unido a que no se ha impugnado las bases en tiempo y forma legal, este Tribunal se reitera en la desestimación de las alegaciones presentadas.

2. D^a Emilio José Ruiz Pérez, con NIF ***9045***, mediante correo electrónico de 13 de junio de 2025, solicita revisión invocando mayor puntuación a la publicada.

Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, es cierto que el aspirante debe obtener una puntuación total de 1,83 puntos, sin que pueda tenerse en cuenta la determinada por éste en su escrito de baremación (4,12), habida cuenta de que no acredita, conforme a lo exigido en las bases, toda la experiencia y formación.

Por lo anterior, se estima parcialmente su alegación, debiendo modificarse su calificación total en 1,83 puntos.

3. D^a Salvadora Farrado Arminio, con NIF ***8932***, mediante correo electrónico de 23 de junio de 2025, solicita revisión invocando mayor puntuación a la publicada, por haberse computado la experiencia en el sector privado.

Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, es cierto que el aspirante debe obtener una puntuación total de 25,5 puntos, ya que hay que computarla experiencia en la mercantil Quality Alex Cla SL. Por tanto, la alegación ha de ser estimada.

4. Sergio Iglesias Salas, con NIF ***3820***, mediante correo electrónico de 20 de junio de 2025, solicita revisión invocando mayor puntuación a la publicada.

Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, la puntuación ha de ser la publicada, ya que sólo se puede considerar los méritos de los últimos 5 años, y no la totalidad de los aportados por el alegante.

Por lo anterior, su alegación ha de ser desestimada.

5. Francisca Muñoz Vital, con NIF ***8737***, mediante correo electrónico de 24 de junio de 2025, solicitando revisión e invocando que se tenga en cuenta su mayor baremación, esto es, 53,20 puntos. No obstante, las bases determinan que la puntuación máxima total (experiencia y formación) obtenida por cada aspirante no puede ser superior a 33 puntos, sin perjuicio de que esta mayor experiencia sea tenida en cuenta en los términos que establece la base séptima cuando se den supuestos de empate.

Por otra parte, las Bases que rigen este procedimiento selectivo no prohíbe el desglose por criterio de selección (experiencia y formación).

Por lo anterior, estas alegaciones han de ser desestimadas.

6. Asunción Guerrero Rodríguez con NIF ***3411***, mediante correo electrónico de 24 de junio de 2025, solicitando revisión e invocando mayor puntuación a la obtenida, así como que se desglose la puntuación total por criterio.

Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, la puntuación ha de ser la publicada. Por otra parte, las Bases que rigen este procedimiento selectivo no prohíbe el desglose por criterio de selección (experiencia y formación).

Por lo anterior, su alegación ha de ser desestimada.

7. María Jesús del Moral Luna, con NIF ***3411***, mediante correo electrónico de 24 de junio de 2025, solicitando revisión e invocando que se tenga en cuenta su mayor baremación, esto es, 34,28 puntos.

En el meritado escrito de alegaciones la alegante recurre contra la resolución de fecha 11 de junio de 2025, por la que se aprueba la relación definitiva de admitidos y excluidos a este procedimiento, solicitando su anulación y la retroacción del *"...proceso de selección al momento anterior a la calificación y computo de méritos..."*, cuando debiera de haberse dirigido contra la resolución por la que se aprueba la baremación provisional de mérito.

No obstante lo anterior, las bases determinan que la puntuación máxima total (experiencia y formación) obtenida por cada aspirante no puede ser superior a 33 puntos, sin perjuicio de que esta mayor experiencia sea tenida en cuenta en los términos que establece la base séptima cuando se den supuestos de empate.

Por lo anterior, su alegación ha de ser desestimada.

8. María José Cabrera Delgado, con NIF ***1848***, mediante correo electrónico de 25 de junio de 2025, solicitando revisión e invocando que se tenga en cuenta su mayor baremación, esto es, 28,13 puntos, en vez de 27. Asimismo, también solicita que se desglose la puntuación total e incluso, que este Tribunal no dé por bueno determinada titulación y/o curso.

Pues bien, revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante y la única que este Tribunal puede tener en cuenta por ser las determinadas en la Bases, la puntuación ha de ser la publicada.

Además, en el meritado escrito de alegaciones la alegante recurre contra la resolución de fecha 11 de junio de 2025, por la que se aprueba la relación definitiva de admitidos y excluidos a este procedimiento, solicitando su anulación y la retroacción del "...proceso de selección al momento anterior a la calificación y computo de méritos...", cuando debiera de haberse dirigido contra la resolución por la que se aprueba la baremación provisional de mérito.

Por otra lado, las Bases que rigen este procedimiento selectivo no prohíbe el desglose por criterio de selección (experiencia y formación).

Por último, este Tribunal no puede no aplicar lo terminado en las Bases, en relación a cuestiones como titulación, cursos, etc, por ser el marco jurídico de aplicación obligatorio

Por lo anterior, estas alegaciones han de ser desestimadas.

9. Tamara Parrado Arminio con NIF ***8921***, mediante correo electrónico de 25 de junio de 2025, solicita revisión invocando mayor puntuación a la publicada.
Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, es cierto que el aspirante debe obtener una puntuación total de 3 puntos, sin que pueda tenerse en cuenta la aportación de mas documentación acreditativa por extemporánea
Por lo anterior, se estima parcialmente su alegación, debiendo modificarse su calificación total en 3 puntos.



10. Ángela García Ibáñez, con NIF ***8921***, mediante correo electrónico de 24 junio de 2025, solicita revisión invocando mayor puntuación a la publicada.

Revisada y comprobada minuciosamente la documentación obrante, la puntuación ha de ser la publicada. Y es que la experiencia acreditada, conforme a lo preceptuado en las Bases que rigen este procedimiento público de selección, es de 1.218, días en la Sociedad Emuremasa, 0 días en "Otras administraciones o entidades dependientes..", y 134 días en el sector Privado. Es decir, lo que equivale a 30 puntos, que se desglosan en: $1.218/30=40,6 \times 1=$ puntos, 30 puntos (máximo); $134/30= 4,46 \times 0,1=$ 0,44 puntos. Suma de experiencia total de 30,44 (30+0+0,44) puntos.

Lo mismo sucede con la formación complementaria, en el que se ha tenido en cuenta 4 cursos (1 PUNTO), por ser o estar relacionados con el puesto que se oferta. Por otra parte, no se pueden tener en cuenta los módulos de materias en la participación de congresos como cursos independientes, computándose, en este caso, como un sólo curso, ya que si se computasen aisladamente, en dos días de congreso no se pueden obtener cursos que suman 100 horas.

Por ello, esta alegación ha de ser desestimada.

SEGUNDO.- Aprobar la baremación definitiva de los méritos aportados por los aspirantes admitidos, que a continuación se relacionan, con orden decreciente de puntuación, conforme a lo establecido en el apartado séptimo (desempate) y noveno (lista definitiva) de las bases de selección para los puestos de cuatro (4) TCAEs, en relación con la ejecución de la OPE extraordinaria, mediante el sistema de concurso de méritos, al amparo de lo dispuesto en la Ley 20/2021, de 28 de diciembre de medidas urgentes para la reducción de la temporalidad en el empleo público.

	DNI	1º APELLIDO	2º APELLIDO	NOMBRE	PUNTUACIÓN
1	***9243***	ALFEREZ	CUEVAS	LUIS	33
2	***8737***	MUÑOZ	VITAL	FRANCISCA	33
3	***9431***	RAMOS	CORTES	Mª INMACULADA	33
4	***3411***	GUERRERO	RODRIGUEZ	Mª ASUNCION	33
5	***3997***	JIMENEZ	PAZOS	LOURDES	33
6	***3655***	RODRIGUEZ	GARCIA	SUSANA	33
7	***9263***	DEL MORAL	LUNA	Mª JESUS	33
8	***8940***	ORCHA	HERNANDEZ	BEGOÑA	33
9	***4744***	LORENZO	BERNAL	LUIS JOAQUIN	33
10	***4752***	GARCIA	IBÁÑEZ	ANGELA	31
11	***1848***	CABRERA	DELGADO	Mª JOSE	27
12	***8932***	PARRADO	ARMINIO	SALVADORA	25,5
13	***5280***	TUDELA	MACHUCA	ESTHER Mª	23
14	***8486***	RUIZ	BECERRA	Mª LUZ	22,65
15	***3749***	LOPEZ	YAÑEZ	MERCEDES	20,3
16	***5245***	RODRIGUEZ	SANCHEZ	RAFAEL	18,2
17	***7119***	MATEOS	RODRIGUEZ TENORIO	YENAI	16,6
18	***3652***	REYES	TRUJILLO	MARIA	14,2



19	***3803***	CUADRADO	VIDAL	ANA M ^a	13
20	***9535***	BALON	JIMENEZ	CRISTINA	11,1
21	***4938***	CORBACHO	SANCHEZ	ANA M ^a	10
22	***8687***	VILLEGAS	PEREZ	TAMARA	9,5
23	***0965***	OCA	QUINONES	ANA BELEN	6,3
24	***0798***	BORREGO	GARCIA	MANUELA	5,9
25	***9159***	BARCIA	BENITE	PATRICIA	4,6
26	***9502***	LOPEZ	ALCALDE	MONICA	4
27	***8811***	HERRERA	VELAZQUEZ	YOVANKA	3,9
28	***3879***	CONDE	RODRIGUEZ	FATIMA	3,5
29	***6662***	DE LA FLOR	PEREZ	VIRGINIA	3,5
30	***0806***	SANCHEZ	BARRA	ANA	3,25
31	***9109***	SANCHEZ	NARVAEZ	REGLA M ^a	3
32	***8517***	PARADA	GARCIA	SOFIA	2,75
33	***8921***	PARRADO	ARMINIO	TAMARA	3
34	***8845***	SOSA	RUBIO	VANESA	2,75
35	***3820***	IGLESIAS	VAZQUEZ	SERGIO	2
36	***9045***	RUIZ	PEREZ	EMILIO JOSE	1,83
37	***6036***	FERNANDEZ	BUSTO	MANUELA	1,25
38	***8676***	LLOVET	JIMENEZ	ASCENSION	1,25
39	***2989***	BECERRA	PEREZ	M ^a DEL CARMEN	1,2
40	***3639***	VIDAL	PALACIOS	ESPERANZA MACA	1

TERCERO.- Proponer para la adjudicación definitiva de cuatro 4) TCAEs a los aspirantes siguientes por ser los que mayor puntuación han obtenido.

	DNI	1º APELLIDO	2º APELLIDO	NOMBRE	PUNTUACIÓN
1	***9243***	ALFEREZ	CUEVAS	LUIS	33
2	***8737***	MUNOZ	VITAL	FRANCISCA	33
3	***9431***	RAMOS	CORTES	M ^a INMACULADA	33
4	***3411***	GUERRERO	RODRIGUEZ	M ^a ASUNCIÓN	33

CUARTO.- Proponer para la constitución de la bolsa de trabajo de esta categoría profesional, a los aspirantes que a continuación se detallan en el orden de puntuación decreciente de conformidad con lo establecido en las Bases duodécima (bolsa de trabajo) y séptima (desempate) por las que se rige este procedimiento selectivo:

	DNI	1º APELLIDO	2º APELLIDO	NOMBRE	PUNTUACIÓN
5	***3997***	JIMENEZ	PAZOS	LOURDES	33
6	***3655***	RODRIGUEZ	GARCIA	SUSANA	33
7	***9263***	DEL MORAL	LUNA	M ^a JESUS	33
8	***8940***	ORCHA	HERNANDEZ	BEGOÑA	33
9	***4744***	LORENZO	BERNAL	LUIS JOAQUIN	33
10	***4752***	GARCIA	IBAÑEZ	ANGELA	31
11	***1848***	CABRERA	DELGADO	M ^a JOSE	27
12	***8932***	PARRADO	ARMINIO	SALVADORA	25,5
13	***5280***	TUDELA	MACHUCA	ESTHER M ^a	23
14	***8486***	RUIZ	BECERRA	M ^a LUZ	22,65
15	***3749***	LOPEZ	YAÑEZ	MERCEDES	20,3
16	***5245***	RODRIGUEZ	SANCHEZ	RAFAEL	18,2
17	***7119***	MATEOS	RODRIGUEZ	YENAI	16,6
			TENORIO		
18	***3652***	REYES	TRUJILLO	MARIA	14,2
19	***3803***	CUADRADO	VIDAL	ANA M ^a	13
20	***9535***	BALON	JIMENEZ	CRISTINA	11,1



Residencia de Mayores
Nuestra Señora de la Caridad

21	***4938***	CORBACHO	SANCHEZ	ANA Mª	10
22	***8687***	VILLEGAS	PEREZ	TAMARA	9,5
23	***0965***	OCA	QUIÑONES	ANA BELEN	6,3
24	***0798***	BORREGO	GARCIA	MANUELA	5,9
25	***9159***	BARCIA	BENITE	PATRICIA	4,6
26	***9502***	LOPEZ	ALCALDE	MONICA	4
27	***8811***	HERRERA	VELAZQUEZ	YOVANKA	3,9
28	***3879***	CONDE	RODRIGUEZ	FATIMA	3,5
29	***6662***	DE LA FLOR	PEREZ	VIRGINIA	3,5
30	***0806***	SANCHEZ	BARRA	ANA	3,25

QUINTO.- Requerir a todos los aspirantes propuestos para que, en el plazo de 5 días naturales, a contar desde el día siguiente al de su publicación en la web municipal, la documentación original a efectos de su cotejo.

SEXTO.- Publicar la presente resolución en la página web del Ayuntamiento.

SÉPTIMO.- La presente resolución podrá ser impugnada ante el orden jurisdiccional social.

En Sanlúcar de Barrameda, a 27 de junio de 2025.

Fdo.: María del Mar Silva Cordero

Fdo.: María Dolores Cáceres Márquez

Fdo.: Eva María de los Reyes Partida

Fdo.: Cristina Buzón Ibáñez

Fdo.: Ignacio Corbalán Ruiz

