

**RESOLUCION DEL DIRECTOR GERENTE DE EMULISAN SAU RELATIVA A LA CONVOCATORIA PÚBLICA DE EMPLEO EXTRAORDIANRIA PARA LA ESTABILIZACIÓN DE 29 PUESTOS DE PEONES/AS DE LIMPIEZA PÚBLICA AL AMPARO DE LO DISPUESTO EN LA LEY 20/2021, DE 28 DE MAYO DE 2022. BAREMACIÓN PROVISIONAL.**

**Leonardo Muñoz Pérez**, en nombre y representación de la **Empresa Municipal de Limpieza de Sanlúcar de Barrameda (Emulisan)**, Sociedad Anónima, en calidad de **Director Gerente** y en uso de las facultades otorgadas en virtud de escritura de poder, de fecha 3 de enero de 18 ante la notario del Ilustre Colegio de Sevilla, D<sup>a</sup> Inmaculada Benítez González, con número de protocolo 5.

En relación a las bases para las convocatorias públicas que regirán la selección de 29 peones/as de limpieza pública, en relación a la ejecución de la oferta pública de empleo extraordinaria, mediante el sistema de concurso de méritos, al amparo de lo dispuesto en la Ley 20/2021, de 28 de diciembre, para la empresa EMULISAN SAU.

**RESUELVE**

**Primero.- Resolver las alegaciones presentadas** por los aspirantes ante la baremación provisional de meritos publicadas el 7 de junio de 2023, en relación al procedimiento **de estabilización de 29 puestos de peones/as de limpieza pública**, en el sentido propuesto por el tribunal calificador, y con las siguientes motivaciones:

1. Alba González, Cristófer: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral desarrollada en cualquier otra administración pública (Ayuntamiento de Sanlúcar) o ente dependiente de esta, ya que corresponde a otra categoría profesional distinta a la ofertada en el procedimiento de estabilización. Es decir, sólo se puede tener en cuenta la experiencia como peón de limpieza pública y no la de peón de obras.
2. Alcántara Sallago, Mariano: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en una categoría profesional diferente a la que se oferta.
3. Cordero Dorado, Manuel: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración toda experiencia laboral desempeñada en Emulisan, ya que parte de esta pertenecen a otra categoría profesional. En la baremación se ha distinguido entre experiencia como peón de limpieza pública y oficial conductor, teniendo sólo en cuenta la primera de ellas.
4. Franco Cotán, Juan Rafael: Desestimar las alegaciones presentadas por la alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en una categoría profesional diferente a la que se oferta.
5. Galvez Pecho, Rocío: Desestimar las alegaciones presentadas por la alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en una categoría profesional diferente a la que se oferta. Asimismo, en relación al curso de formación no se puede considerar, ya que su presentación es extemporánea y debería haberse presentado antes de la finalización del plazo de finalización de las solicitudes. A mayor abundamiento, el meritado curso es obtenido con posterioridad a la finalización del referido plazo de presentación de solicitudes.
6. García Ahumada, Virginia: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por la alegante, correspondiendo una puntuación total de 11,42 tras la nueva revisión. No se puede estimar la pretensión de que se compute la experiencia de en el Ayuntamiento (Administración pública o entidad dependiente de ella) ya que no se presentan contratos y/o certificados de empresas para su acreditación.



7. García Buzón, Devora: Desestimar las alegaciones presentadas por la alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella, ya que corresponden a una categoría profesional distinta a la que se oferta.
8. González Silva, Antonio: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante. No se puede estimar la pretensión de que se compute la experiencia de en el Ayuntamiento (Administración pública o entidad dependiente de ella) ya que no se presentan contratos y/o certificados de empresas para su acreditación.
9. Marín Romero, Antonio: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por el alegante, correspondiendo una puntuación total de 18 tras la nueva revisión. No se puede estimar la pretensión de que se compute la experiencia en el Ayuntamiento (Administración pública o entidad dependiente de ella) que no se corresponda con la categoría profesional que se oferta.
10. Martínez Moreno, José Manuel: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por el alegante, correspondiendo una puntuación total de 2,11 tras la nueva revisión. No se pueden considerar los cursos, porque no tienen relación con el puesto que se oferta. No aporta permiso tipo "B".
11. Moreno Gordillo, Manuel: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por el alegante, correspondiendo una puntuación total de 14,1 tras la nueva revisión.
12. Muñoz Robles, José María: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella, ya que corresponden a una categoría profesional distinta a la que se oferta. Sólo se pueden considerar 152 días como experiencia en "otras administraciones o entes dependientes de ellas", porque son los acreditados y relacionados con el puesto que se oferta.
13. Pazos Rodríguez, José: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por el alegante, correspondiendo una puntuación total de 14 tras la nueva revisión. No se puede tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella porque no acredita con certificado de empresa y/o contratos.
14. Pérez Marín, Manuel: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella, ya que corresponden a una categoría profesional distinta a la que se oferta.
15. Rivero Arillo, Francisco: Estimar las alegaciones presentadas por el alegante, correspondiendo una puntuación total de 11,08 tras la nueva revisión.
16. Rodríguez Romero, María Ángeles: Desestimar las alegaciones presentadas por la alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella, ya que corresponden a una categoría profesional distinta a la que se oferta.
17. Romero Benjumea, José Miguel: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella ni en sector privado, ya que no lo ha acreditado mediante contratos y/o certificados de empresas.
18. Romero Rodríguez, Francisco Alejandro: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral en otras administraciones y entes dependientes de ella. No se puede considerar la experiencia en el ayuntamiento como peón de obras. Asimismo, tampoco se puede considerar el certificado de empresa de Emulisan SAU, aportado junto con las alegaciones, por ser presentado con posterioridad a la fecha de finalización del plazo de presentación de las solicitudes (extemporáneo).



19. Sánchez González, Antonio: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral tanto en el sector público como privado en una categoría profesional distinta a la que se oferta.
20. Solís del Ojo, Carmen: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por la alegante, correspondiendo una puntuación total de 7,53 tras la nueva revisión. Se tiene en consideración un curso más. No se puede tener en consideración la experiencia laboral en el ayuntamiento en el puesto de peón de obras. Tampoco la experiencia acreditada en la MMBG, ya que es de jardinería, ni la de Elicodesa SAU, pues es una empresa con un objeto social distinto al que se oferta.
21. Valencia López, Abrahán: Desestimar las alegaciones presentadas por el alegante, habida cuenta de que no se puede computar o tener en consideración la experiencia laboral tanto en el sector público como privado en una categoría profesional distinta a la que se oferta. Asimismo, presenta un curso de formación de forma extemporánea.
22. Vélez Rodríguez, Esperanza: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por la alegante, correspondiendo una puntuación total de 7,8 tras la nueva revisión. Se estima la experiencia (2,8 puntos) y la formación (5 puntos), no así la experiencia en otra administración (1,2 puntos), ni en el sector privado (0,10 puntos) ya que lo acreditado no se corresponde con el puesto ofertado.
23. Viejo López, Ángela María: Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por la alegante, correspondiendo una puntuación total de 13 tras la nueva revisión. No acredita experiencia en otras administraciones mediante contratos y/o certificados de empresas.
24. Vital Ruiz, Caridad: Desestimar las alegaciones presentadas por la alegante ya que efectivamente y una vez revisada su baremación, sí se ha tenido en cuenta toda la documentación aportada como "formación complementaria", esto es,: 3 cursos de formación relacionados con el puesto, estar en posesión de permiso de conducir tipo "B" y un curso de prevención de riesgos laborales.

**Segundo.** – Aprobar la **baremación definitiva** de méritos de los aspirantes admitidos que, a continuación, se relacionan, por orden de puntuación de mayor a menor, conforme a lo establecido en el apartado octavo de las bases de selección de **29 peones/as de limpieza pública**, en relación a la ejecución de la oferta pública de empleo extraordinaria, mediante el sistema de concurso de méritos, al amparo de lo dispuesto en la Ley 20/2021, de 28 de diciembre, incluidas en la oferta de empleo público aprobada por resolución de la Sociedad el 16 de mayo de 2022 [BOP Cádiz núm. 95 de 20 de mayo de 2022 y BOP Cádiz núm. 243 de 22 de diciembre de 2022].

	DNI/NIE	1 APELLIDO	2 APELLIDO	NOMBRE	BAREMACIÓN
1	***1696**	POZO	CAMACHO	JUAN MANUEL	23,9
2	***3652**	AGUILAR	GALLEGO	MANUEL JESUS	22
3	***3624**	CORBALAN	RUIZ	MIGUEL ANGEL	21,9
4	***8801**	MEDRANO	ROMERO	FELIX	21,9
5	***8648**	SOLIS	SOLIS	RAFAEL	21,9
6	***3720**	AROCHA	HIDALGO	ADRIAN	21
7	***8627**	CUEVAS	GUTIERREZ	JUAN ANTONIO	21
8	***8742**	SOLIS	DIAZ	JUAN JESUS	21
9	***3897**	ROMERO	GARCIA	MARCO ANTONIO	19,7
10	***2768**	MOREIRA	LOPEZ	JOSE MANUEL	19,5
11	***2951**	GONZALEZ	GONZALEZ	JUAN	19,1
12	***3235**	LOPEZ	GONZALEZ	FERNANDO	19,1

13	***0994**	ALCANTARA	SALLAGO	MARIANO	18,8
14	***3623**	BUZON	ORCHA	MANUEL	18,7
15	***1656**	RODRIGUEZ	GARCIA	JOSE	18,7
16	***3770**	SÁNCHEZ	CAMACHO	ALBERTO	18,46
17	***3243**	MARIN	ROMERO	ANTONIO	18
18	***2448**	GIL	ROMERO	MANUEL	17,9
19	***3980**	MILLAN	ORTEGA	FRANCISCO JAVIER	17,3
20	***2625**	HERNANDEZ	GONZALEZ	FRANCISCO JOSE	17,2
21	***3586**	ENRIQUEZ	GOMEZ	ESTEBAN	17
22	***4736**	GARCIA	BUZON	DEVORA	17
23	***2860**	GALVEZ	PECHO	ROCIO	16,9
24	***3503**	PEREZ	MARIN	MANUEL	16,9
25	***2613**	ROMERO	BENJUMEA	JOSE MIGUEL	16,8
26	***3401**	RODRIGUEZ	ROMERO	MARIA ANGELES	16,4
27	***2071**	CORDERO	MIRANDA	JOSE	16
28	***8579**	MORENO	PEREZ	ANTONIO	16
29	***2595**	FRANCO	COTAN	JUAN RAFAEL	15
30	***9053**	VALENCIA	LOPEZ	ABRAHAN	15
31	***8563**	VITAL	RUIZ	CARIDAD	15
32	***9601**	DOMENECH	RODRIGUEZ	EDUARDO	14,9
33	***2473**	SANCHEZ	GONZALEZ	ANTONIO	14,9
34	***3943**	ALBA	GONZALEZ	CRISTOFER	14,1
35	***9167**	BUZON	MORENO	ANTONIO	14,1
36	***2932**	CADENA	HERMOSO	SABINA	14,1
37	***5248**	MORENO	GORDILLO	MANUEL	14,1
38	***2988**	ALCON	GUISADO	RAFAEL	14
39	***4059**	PAZOS	RODRIGUEZ	JOSE	14
40	***3734**	ROMERO	RODRIGUEZ	FRANCISCO ALEJANDRO	14
41	***3330**	GOMEZ	RODRIGUEZ	JUAN MANUEL	13,7
42	***2946**	GONZALEZ	SILVA	ANTONIO	13,5
43	***2734**	PEREZ	RAPOSO	LUIS	13,1
44	***4313**	VIEJO	LOPEZ	ANGELA MARIA	13
45	***8734**	BECERRA	GALAN	MANUEL	12
46	***9431**	CABRERA	PIZARRO	ADORACION	11,8
47	***8875**	GUISADO	VIEJO	ANTONIO JESUS	11,8
48	***8867**	CASTELLANO	MAESTRE	FRANCISCO JAIVER	11,6
49	***3748**	GARCIA	AHUMADA	VIRGINIA	11,42
50	***0001**	RIVERO	ARILLO	FRANCISCO	11,08
51	***2861**	CORDERO	DORADO	MANUEL	10,8
52	***8824**	AMATE	ESPINAR	ANTONIO	10,7
53	***5227**	DIAZ	RACERO	JUAN MANUEL	10,7



54	***9274**	IBAÑEZ	ROMERO	JOSE MANUEL	10,4
55	***3752**	MARQUEZ	DE LA ROSA	SERGIO	9,44
56	***1102**	REINA	IGNACIO	MARIA JESUS	8,78
57	***3260**	MUÑOZ	ROBLES	JOSE MARIA	8,75
58	***4690**	VELEZ	RODRIGUEZ	VERONICA	8,71
59	***2131**	BERNAL	LARA	JESUS	8,32
60	***3236**	VIVA	OCAÑA	MIGUEL ANGEL	8,3
61	***4029**	GALAN	GALAN	GONZALO	8,2
62	***2376**	DE LOS REYES	SANCHEZ	MIGUEL ANGEL	8,1
63	***3715**	VELEZ	RODRIGUEZ	ESPERANZA	7,8
64	***3014**	BAZAN	MARQUEZ	ANTONIO	7,72
65	***9493**	GONZALEZ	HERRERA	ANTONIO	7,61
66	***8574**	GARCIA	GONZALEZ	ANTONIO	7,58
67	***5369**	SOLIS	DEL OJO	MARIA CARMEN	7,53
68	***4218**	GALAN	RODRIGUEZ	ANDRES	7,4
69	***2747**	ROMERO	GORDILLO	JOSE ANTONIO	7,4
70	***1512**	CARPIO	MORENO	JOSE ANTONIO	7,3
71	***2516**	GUISADO	ROLDAN	AGUSTIN	7,19
72	***2991**	CABRERA	ROCA	MARIA DOLORES	6,9
73	***3300**	GOMEZ	ROMERO	JOSE ANTONIO	6,9
74	***9153**	BARBA	CADENA	DAVID	6,58
75	***2262**	GARCIA	FERREIRA	JUAN ANTONIO	6,52
76	***3907**	JEREZ	LA CAVE	FELIPE	6,29
77	***2831**	LOPEZ	SILVA	MARIA ISABEL	6,1
78	***6266**	HIDALGO	ROLDAN	RAQUEL	6
79	***4624**	MATEO	HUMANES	JOSE	5,94
80	***9775**	CUEVAS	PEREZ	MARIA DEL CARMEN	5,76
81	***4517**	BAREA	HERNANDEZ	MANUEL JESUS	5,7
82	***2110**	LISTAN	GOMEZ	JOAQUIN BIENVENIDO	5,66
83	***4060**	GOMEZ	TAVIEL DE ANDRADE	GONZALO	5,59
84	***1420**	GUISADO	MEDINA	MARGARITA	5,34
85	***7445**	DIAZ	GONZALEZ	JORGE	5,32
86	***3893**	ESPINAR	TORRES	RAUL	5,15
87	***1509**	REYES	GARCI	OSCAR	4,9
88	***3987**	CALVO	SANCHEZ	JOSE	4,89
89	***4088**	GONZALEZ	CORTAZAR	JOSE MIGUEL	4,64
90	***2406**	GONZALEZ	MONTAÑO	JOSE LUIS	4,6
91	***9499**	SOLIS	DIAZ	MARIA ISABEL	4,5
92	***2135**	BOC	GARCIA	MARIA JOSE	4,11
93	***3854**	VELEZ	RODRIGUEZ	ROSA MARIA	4,1
94	***4700**	GARCIA	AHUMADA	JESUS	4



95	***4725**	GARCIA	CORDERO	ELISABET	4
96	***3454**	ORCHA	VIDAL	MARIA DOLORES	3,7
97	***3151**	GUERRA	CABALLERO	JUAN CARLOS	3,6
98	***2761**	MEDRANO	JIMENEZ	EDUARDO	3,59
99	***3905**	CUEVAS	RODRIGUEZ	JESUS	3,5
100	***2170**	GOMEZ	DORADO	MANUEL	3,5
101	***2357**	RODRIGUEZ	DOMINGUEZ	JUAN	3,5
102	***5227**	SERRANO	VEGA	VICTOR DANIEL	3,5
103	***4958**	RAPOSO	SILVA	MARIA JOSE	3,4
104	***8563**	GUERRA	BORGES	MARIA PILAR	3,37
105	***9062**	RAMIREZ	NAVAL	ANDRES	3,33
106	***9196**	LEON	CORDERO	MANUEL	3,1
107	***4649**	ANGELIT	RODRIGUEZ	INES MARIA	3,08
108	***3214**	SALAZAR	AMARILLO	MARIA MERCEDES	3,05
109	***3796**	ALFONSECA	ROLDAN	ALVARO	3
110	***4775**	ESQUERRA	LUIZ	EVA	3
111	***3702**	FERNANDEZ	RUIZ	MARIA DOLORES	3
112	***9297**	GONZALEZ	SAENZ	JOSE ANTONIO	3
113	***1510**	RAMIREZ	RUIZ	DAVID	2,99
114	***8633**	DOMINGUEZ	MIRANDA	MONSERRAT	2,72
115	***3490**	PEÑA	DORANTES	FRANCISCA	2,7
116	***3740**	DELGADO	ROMERO	JORGE	2,65
117	***9264**	PRIEGO	HUMANES	ANTONIO	2,65
118	***4410**	DE LA ROSA	BARBA	MANUEL	2,61
119	***3801**	GALAN	CORDERO	SERGIO	2,46
120	***2879**	MARTINEZ	MORENO	JOSE MANUEL	2,11
121	***9190**	GUISADO	INFANTE	EVA MARIA	2
122	***9539**	LEON	LLORCA	JUAN JOSE	2
123	***2974**	MONGE	CABALLERO	MANUEL	2
124	***8639**	NEVA	RISCARTS	ROCIO	2
125	***2962**	UREBA	JIMENEZ	JOSE	2
126	***3101**	RODRIGUEZ	MARTINEZ	MARIA ROCIO	1,8
127	***2056**	GONZALEZ	TORRES	JUAN MANUEL	1,7
128	***8656**	CASADO	DE LA ROSA	JUAN CARLOS	1,69
129	***4577**	MONGE	SUMARIVA	JOSE ANTONIO	1,64
130	***4483**	JURADO	RIVERA	JOSÉ	1,61
131	***4383**	MILLAN	SOSA	FRANCISCO JAVIER	1,61
132	***4877**	OCHOA	LOPEZ	ALEJANDRO	1,61
133	***9284**	PARRADO	ODERO	FRANCISCO JAVIER	1,61
134	***8654**	BUZON	GONZALEZ	EVA MILAGROS	1,6
135	***3544**	GONZALEZ	RAPOSO	MARIA REGLA	1,6



136	***4344**	PEREZ	HERMOSILLA	MANUEL	1,6
137	***2703**	RAPOSO	MONTAÑO	MARIA CARMEN	1,57
138	***5252**	HERMOSILLA	PONCE	MOISES	1,55
139	***9053**	SARMIENTO	LOPEZ	JUAN JESUS	1,55
140	***4652**	DURAN	RODRIGUEZ	LAURA	1,22
141	***3764**	PEREZ	GARCIA	ANA MARIA	1,2
142	***3963**	RODRIGUEZ	SANCHEZ	FRANCISCO JOSE	1,19
143	***4572**	ALCANTARA	RODRIGUEZ	JUAN MANUEL	1
144	***4673**	CALA	RODRIGUEZ	MARTA	1
145	***4594**	CUEVAS	RODRIGUEZ	EDUARDO	1
146	***8748**	MARTIN	JIMENEZ	MARIA MERCEDES	1
147	***9011**	OLIVEROS	VEGA	FRANCISCO JOSE	1
148	***5025**	RAMOS	BARBE	DAVID	1
149	***2812**	RANDO	ROMERO	MIGUEL ANGEL	1
150	****3377*	YASSINE		LEKBIRA	0,9
151	***4707**	EL	HARTI RUIZ	YOUNES	0,71
152	***4438**	ROMAN	PEREZ	ANA MARIA	0,61
153	***9269**	GONZALEZ	VELASCO	MANUEL ALEJANDRO	0,6
154	***4172**	DAZA	MARQUEZ	JOSE MANUEL	0,5
155	***9046**	FERNANDEZ	GONZALEZ	JAVIER	0,1

**Tercero.** – El apartado noveno de las bases que rigen este procedimiento de selección, en relación a los candidatos propuestos para su contratación y estabilización, establece que: “...los 11 primeros seleccionados – con mayor puntuación- serán los que formarán parte de la plantilla de Emulisan, con carácter de fijo-indefinido durante todo el año y, los seleccionados –con mayor puntuación- del puesto 12 al 29 formaran parte, con carácter de fijo-discontinuo, durante las temporadas de verano”.

**Cuarto.-** Publicar la presente resolución en la página web del Ayuntamiento de Sanlúcar de Barrameda ([www.sanlucardebarrameda.es](http://www.sanlucardebarrameda.es)), sección “Ofertas y bolsa de trabajo”, concediendo un plazo de 5 días naturales, a partir del día siguiente al de la publicación, para que los aspirantes propuestos aporten la documentación original para su cotejo, y formalización del contrato laboral.

**Quinto.-** La presente resolución podrá ser impugnada ante los Tribunales de Justicia de la Jurisdicción Social.

Sanlúcar de Barrameda, a 28 de junio de 2023.

EL DIRECTOR GERENTE

Fdo.: Leonardo Muñoz Pérez

